

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Bc. Adam Červenka
Název práce: Architekt Josip Plečnik a jeho působení v Československu
Oponent/ka: prof. PhDr. Bohumil Nuska, CSc.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Podávaná práce je kompendiem autorovi dostupných informací z relevantní literatury a z pramenů, struktura je logicky členěna a doprovodný aparát odpovídá odborným uzancím. To se týká i seznamu použité literatury a elektronických zdrojů informací a seznamu příloh. Obrazová příloha i vyobrazení v textu jsou voleny promyšleně, svým významem i množstvím jsou úměrné textu a vhodně doplňují jeho obsahovou stránku. Slovník používaných pojmů by bylo možné doplnit ještě dalšími, v textu použitými odbornými termíny, je otázkou, zda se uváděný materiál týká než „archeologie“ (str. 10), byť míněno z hlediska architektury, spíše „dějin architektury“ obecně. Lze mít i určité připomínky k jazykové stránce podávané práce, nikoliv snad k její gramatické podobě, přičemž se jedná pouze o několik nepodstatných překlepů, ale námítky se mohou týkat roviny stylistické. Na řadě míst autor prokazuje značnou stylistickou neobratnost, která místy zabíhá až do znejasnění přesného smyslu sdělovaných fakt. Sloh podání je přitom plynulý a formulace nejsou zatíženy nadbytečnými prvky.

Lze mít zato připomínky k některým příliš zjednodušujícím přehledům faktů (určitá místa v kap. I „Historické pozadí“ a v kap. III „Ideové zdroje“).

Zároveň ale autor celkem úspěšně usiluje o přehlednost traktované látky, materiálově velmi bohaté, kterou zdařile rozčlenil do čtyř základních kapitol, vlastně tematických bloků.

V závěru své práce autor shrnuje reálie, jež jsou uváděny z citované literatury a v posledních dvou odstavcích tlumočí i vlastní názor na osobnost a dílo Josipa Plečnika. S hodnocením kvality relevantní literatury, citované v práci, se ovšem nesetkáváme, přičemž značnou část textu podávané práce tvoří právě přímé citace z publikací o životě a díle J. Plečnika.

Úhrnem lze konstatovat, že diplomová práce je psána a vybavena svědomitě a že netrpí nápadnými nedostatky, takže s ohledem na všechny výše vytčené kvality, i na slabší místa textu, doporučuji diplomovou práci Bc. Adama Červenky k obhajobě a navrhuji hodnocení

ve l m i d o b ř e .

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

1. Jak charakterizovat vztah architekta J. Plečnika k převládajícím tendencím moderní architektury dvacátých a počátku třicátých let dvacátého století?
2. Lze architekta J. Plečnika považovat za „avantgardního“ tvůrce a pokud ano, tak v jakém smyslu?

Datum: 03. 05. 2019

Podpis: _____

