

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace pacienta s ulcer cruris o kompresivní terapii
Autor práce: Veronika Fröhlichová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2016/2017
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Renáta Kiese Wetterová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3-4
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cílů práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3-4
Kvalita výsledků praktické části	3-4
Splnění cílů práce	3-4
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3-4
Správnost bibliografických citací a odkazů	3-4
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá problematikou bérceových vředů s využitím kompresivní terapie. Práce je klasicky členěna na teoretickou a výzkumnou část. Teoretická část je z více jak 50 % zaměřena na problematiku bérceových vředů (příčiny, projevy, diagnostika, léčba). Problematika kompresivní terapie je shrnuta do necelých dvou stran, což vzhledem k názvu bakalářské práce považuji za nepřiměřené. Rovněž ošetrovatelská péče i kapitoly týkající se edukace pacienta by si zasloužily podrobnější rozpracování.

Po obsahové stránce v teoretické části práce nacházím nepřesné a neucelené informace ve všech předkládaných kapitolách. Například v kapitole o kompresivní terapii postrádám informace o možnostech vícevrstvé kompresivní bandáže nebo o využití kompresivního systému, v léčbě bérceových vředů žilní etiologie, který využívá systému dvou kompresivních punčoch aj. Ošetrovatelská část zaměřená na převazy bérceového vředu jen spíše zběžně a neurčitě popisuje péči bez konkrétních postupů a příkladů. Není zde zmíněna role a význam ambulancí pro léčbu chronických ran vzhledem k časové náročnosti na léčbu bérceových vředů. Rovněž v práci postrádám detailní popis bandáže dolní končetiny s důrazem na správnou techniku a na kritické oblasti, které při nedodržení prodlužují léčbu.

Z formálního hlediska práce vykazuje v některých částech chybné formátování, viz Seznam bibliografických citací a další. Autorka správně vytvořila Seznam zkratk, které v práci používá, nicméně seznam neobsahuje všechny zkratky uvedené v práci chybí např. BOZP, ZSF JCU. Rovněž některé zkratky jsou mylně interpretovány např. „tzv. = to znamená“. Samotný text práce vykazuje gramatické chyby, překlepy, nadpočetné či chybějící mezery a čtivost textu je snížena změnami stylu psaní autorky (3. os. j. č./ 3. os. mn. č.). Gramatické chyby vykazuje taktéž Anotace v anglickém jazyce. V práci se vyskytují přímé citace, které jsou odkazovány na zdroj použité literatury bez uvedení konkrétní strany, ze které přímá citace vychází. V kapitole Seznam bibliografických citací lze nalézt chybné citace ve smyslu nedodržení normy ČSN ISO 690 např. zdroj 7, 14, 28. Dále některé z citací uvádějí chybné identifikátory např. ISSN a ISBN, viz zdroj 8, 17. U zahraničního zdroje č. 29 autorka naprosto chybně zpracovala citaci, kdy ze dvou autorek vytvořila jednu a ze třetí autorky vytvořila místo vydání publikace. Na základě předložené identifikace zdrojů je řada z nich nedohledatelná.

Ve výzkumné části práce autorka uvádí čtyři výzkumné cíle a k nim tři výzkumné předpoklady. Autorka v Příloze 8 dokládá vyhodnocení jednotlivých dotazníkových položek předvýzkumu, nicméně není zde provedena analýza jednotlivých výzkumných předpokladů. Tudíž není jasný konkrétní přínos pro upřesnění procentuálního zastoupení ve výzkumných předpokladech. Dotazník použitý k výzkumnému šetření obsahuje nepřesné formulace jak konkrétních otázek, tak možných variant odpovědí, viz dotazníková položka 4, 8, 10. Analýza jednotlivých předpokladů je nepřesně provedená. Výzkumný předpoklad č. 1. který předpokládá znalosti pacientů o bérceovém vředu je vyhodnocován z dotazníkové položky č. 9, která je zaměřena na zjištění zda pacienti obdrželi informace či nikoliv. Výsledné hodnocení je tedy nepřesné. Analýza výzkumného předpokladu č. 2 odhaluje nepřesnosti mezi stanoveným výzkumným cílem a výzkumným předpokladem. Cílem bylo zjistit, jaké vědomosti mají pacienti o kompresivní terapii bérceových vředů, nicméně na něj navazující předpoklad zjišťuje procentuální zastoupení pacientů, kteří budou informováni o kompresivní terapii bérceových vředů. Poslední výzkumný předpoklad zjišťuje procentuální zastoupení pacientů, kteří dodržují kompresivní terapii bérceových vředů. Předpoklad je vyhodnocován z nevhodných dotazníkových položek např. položka č. 15, která je zaměřena na pocit úlevy při kompresivní terapii nebo položky č. 16, která zjišťuje přítomnost otoků dolních končetin v průběhu bandáže končetin. Celkové vyhodnocení příslušného předpokladu tedy neodráží zkoumaný záměr.

V diskuzi se autorka snaží zjištěná data porovnávat s literaturou, což se jí ne vždy dobře podařilo. V některých tvrzeních si protiřečí, viz zhodnocení vědomostí příčiny vzniku bércového vředu str. 52.

Výstupem bakalářské práce je Edukační standard, který v názvu nesprávně uvádí určení pro pacienty. Dále ve standardu nacházím několik sporných a diskutabilních bodů např. v kritériu procesu P6 autorka uvádí minimální počet sezení 3x60 minut. Tento údaj nekoresponduje s níže rozepsanými instrukcemi k jednotlivým sezením (1. sezení délka 45 minut, 2. sezení délka 30 minut, 3. sezení délka 40 minut). Dále průběh popsaného prvního setkání považuji za nevhodně naplánovaný např. náplní prvního sezení je ukázka, kde se bércový vřed tvoří. Tuto informaci považuje za bezpředmětnou, pokud je v úvodu standardu uvedeno, že je pro pacienty, kteří již bércovým vředem trpí. Kontrolní list vykazuje rovněž řadu nedostatků, kdy auditor by nebyl schopen situaci zhodnotit. Pro využití v praxi doporučuji standard přepracovat.

I přes veškeré uvedené skutečnosti doporučuji práci k obhajobě.

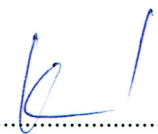
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jaké kompresivní systémy jsou k dispozici na našem trhu a kdy se využívají?
- 2) Jakým způsobem ovlivňuje nevhodný životní styl léčbu bércového vředu?
- 3) Kolikrát denně a z jakých příčin se obnovuje bandáž nebo nasazení kompresivní punčochy?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 16. 1. 2017


.....

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte