



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Jan Lukeš

Název diplomové práce: Řízení projektu dle projektové metodiky PRINCE2

Jméno vedoucího diplomové práce: Ing. Sáva Kubias

Jméno oponenta diplomové práce: Ing. Ondřej Macoun

Oponent: - název firmy: KODAP, s.r.o.

- pracovní zařazení: daňový poradce kontakt: macoun@kodap.cz

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce				x
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu			x	
Hloubka provedené analýzy				x
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce			x	
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů			x	
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady			x	
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce				x
Formulování vlastních názorů diplomantem			x	
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		x		
Stylistická úroveň práce		x		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací			x	
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací			x	

Další hodnocení a připomínky k diplomové práci uveďte, prosím, na druhou stranu posudku.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

Práci doporučuji - nedoporučuji* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: Neprospěl

Datum: 28. května 2012

.....
Podpis oponenta diplomové práce



Hodnocená diplomová práce na téma „Řízení projektu dle projektové metodiky PRINCE2“ zcela postrádá smysluplné samostatné výstupy, jež by měly prezentovat autorův vlastní přínos. Podle názoru oponenta se jedná o prostý popis obecných zásad projektového managementu, navíc ještě čerpaný z velmi omezeného množství zdrojů z odborné literatury. Spíše než samostatnou práci s určitou přidanou hodnotou tak připomíná nepřiliš vydařený manuál.

Kapitoly 3 a 4 diplomové práce jsou vlastně popisem zřejmě již realizovaného projektu. Pokud by ovšem měl být projekt realizován tak, jak je zde popsáno, jeho úspěšnost a efektivita vykonávaných činností by byly velmi problematické. Některé procesy nebo jejich součásti představují rozpor se zásadami projektového managementu, tak jak jsou v posledních zhruba 20 letech známy a vyzkoušeny v praxi. Za vše například na str. 29 – Hodnocení projektu. Zde autor uvádí, že hodnocení obsahovalo neoficiální zpětnou vazbu zákazníka. Funkční zpětná vazba v rámci realizace projektu však musí být naopak striktně formální, jinak nemá praktický význam. Podobných nejasností lze nalézt více.

Jistá formulační neobratnost na mnoha místech znesnadňuje srozumitelnost textu. V kapitole 7 na str. 36 se např. hovoří o „... zavedení určitého standardu, jehož benefitů by následně využívaly strany ...“. Co autor míní pojmem „benefity standardu“ není zcela jasné, pokud má jít o určité výhody řešení, pak jen v porovnání s řešením jiným. Srozumitelnosti textu neprospívá ani nadužívání anglických pojmů, jakkoliv jsou tyto v projektovém managementu již zavedeny jako součást odborného žargonu („stakeholders“ nebo „scope“ na str. 43). Uvádění citací z odborné literatury výhradně (snad s jedinou výjimkou) v angličtině by se dalo dokonce považovat za lenost při hledání správných překladů do jazyka, jímž je diplomová práce psána.

Závěrem a jakýmsi vyvrcholením práce by mělo být samostatné vyhodnocení popisované metody (viz Srovnávací analýza řízení projektu). Zde je třeba konstatovat, že vůbec není jasné, kde se vzala srovnávaná čísla reprezentující dle autora dodatečné náklady řešených problémů. Kde se autorem uváděné náklady vzaly, byly nějakým způsobem modelovány nebo byla provedena srovnávací studie v reálném prostředí? Takto pojatá srovnávací analýza je dle mého úsudku zcela bezcenná.

Z výše uvedených důvodů hodnotím předloženou diplomovou práci Bc. Jana Lukeše na téma „Řízení projektu dle projektové metodiky PRINCE2“ jako nevyhovující zadání a navrhuji ji klasifikovat stupněm

„NĚPROSPĚL“.

V Liberci dne 28. května 2012



Ondřej Macoun