

HODNOCENÍ OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: BcA. Aleš Bělohradský

Datum narození: 16.1.1984

Oponent práce: Mgr. Dagmar Krhůtková

Název závěrečné práce: Corporate identity spol. České dráhy a.s.

Kritéria hodnocení závěrečné práce	Hodnocení
Splnění cíle a rozsahu zadání	výborně
Logická struktura a členění závěrečné práce	chvalitebně
Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (ČSN ISO 690), poznámkový aparát	výborně
Přínos a praktické využití práce	výborně mínus
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky) a odborná jazyková úroveň	výborně
Úroveň zpracování teoretické části	chvalitebně mínus
Úroveň zpracování analytické části	výborně
Odborná úroveň	výborně mínus
Návrh na celkové hodnocení závěrečné práce	výborně mínus

Slovní hodnocení závěrečné práce:

Cíle práce jsou srozumitelně a logicky definovány hned v samém Úvodu. V teoretické části oceňuji skutečnost, že se pan Bělohradský rozhodl využít kvalitní literaturu, konkrétně například publikaci J. Vysekalové a J. Mikeše, jež tvoří teoretický základ poznatků i ve studijních oborech zaměřených čistě na marketing. V otázce corporate identity je totiž poměrně běžné, že ani lidé, působící v oboru, nechápou její široký význam.

V kapitole 2.2.1 až 2.2.3 vítám informace o zahraničních železničních společnostech, škoda jen, že zde pan Bělohradský nedoplnil nějaké ukázky.

Menší připomínku bych měla také k pořadí kapitol - dle mého názoru by bylo šťastnější členit práci na teoretickou a analytickou část, přičemž úvodní kapitoly části teoretické měly být věnovány definicím pojmů (corporate identity, public relations atd.), část analytická měla obsahovat poznatky týkající se problematiky železničních společností a přes analýzu společnosti České dráhy a.s. pozvolna přejít do návrhové části, kde měl pan Bělohradský představit svou koncepci nové korporátní identity Českých drah. Toto ze z mé strany spíše metodické doporučení a způsob, jakým student řadí kapitoly, nepovažuji za vážnější nedostatek.

V definici pojmů se pan Bělohradský dosti podrobně zabývá termínem "public relations" - proti tomuto v podstatě nic nemám, jen bych považovala za vhodné věnovat obdobný prostor i pojmu "komunikace".

Studentem navržené řešení je odvážné a podle mého názoru velmi zajímavé. Co se mi opravdu líbí, je skutečnost, že se pan Bělohradský nebojí ve své diplomové práci vědomě porušit pravidla pro tvorbu loga a corporate identity. Dle mého názoru a zkušenosti z praxe jsou tato pravidla často přeceňována a výtvarnou práci posouvají spíše k řemeslné dovednosti. A kde jinde neotevřít diskuzi na téma "proč nevyrobiť logo ze světla, resp. proč neříct světlu, aby bylo naším logem", než na akademické půdě?

Jediné, co mi zde přijde jaksi odjinud, je návrh navigačního systému - zde bych očekávala opět práci se světlem, videomapping na různá místa... na podlahu, na stěny atd. Nicméně, akceptuji to jako záměr zachovat částečně i standardní navigaci, na kterou jsou cestující již zvyklí.

Co se týče formálních náležitostí diplomové práce, po této stránce ji shledávám v pořádku. Student odlišuje citace a uvádí zdroje. Používá kvalitní literaturu a odolává nespolehlivých internetovým, často komerčním, zdrojům. Rozsah práce je odpovídající a její proporcionalita vyvážená.

Práce je psána kultivovaným jazykem s příjemným "akcentem umělce". V textu jsem našla jen ojediněle nesprávnou interpunkci (chybějící čárky v souvětích) a překlepy (chybějící či nesprávné koncovky slov).

Diplomovou práci pana Bělohradského považuji za velmi vydařenou a pro praxi přínosnou. Doporučuji ji tudíž k obhajobě a navrhuji známku **výborně mínus**.

Podle dostupných informací závěrečná práce nevykazuje znaky plagiátu.

V Praze dne 12.6.2015

Mgr. Dagmar Krhůtková

.....
Podpis oponenta závěrečné práce