

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Péče o dutinu ústní u pacientů s deficitem sebepéče
Autor práce: Aneta Novotná
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2015/2016
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Kateřina Mařanová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	1
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Ústní hygiena je soubor činností vedoucích k mechanickému odstranění nečistot, zbytků potravy a biofilmu z dutiny ústní. Mezi hlavní pomůcky ústní hygieny patří především vícesvazkové a jednosvazkové kartáčky, zubní vlákno na čištění mezizubních prostor atd. Téma ústní hygieny je a vždy bude velmi aktuálním tématem, protože všichni víme, že zuby nemáme na celý život a je tedy třeba se o ně řádně starat, z tohoto hlediska hodnotím zvolené téma jako velmi dobré, navíc ústní hygiena u pacientů s deficitem sebek péče je téma zajímavé hlavně z hlediska ošetrovatelské péče a plánování účinného ošetrovatelského procesu. Studentka v teoretické části své bakalářské práce velmi hezky shrnuje celou výše zmíněnou problematiku, od samotné péče o dutinu ústní, přes techniky čištění zubů až k pomůckám, které můžeme využít nejen v domácích, ale i v nemocničních podmínkách. V teoretické části se objevují drobné formální nedostatky a také několik překlepů jako místo řepík, řapík apod.

Ve výzkumné části bych studentce vytkla velmi stručný popis zkoumaného vzorku, není zcela jasné, kdo se výzkumu zúčastnil, zda se jednalo o muže či ženy, případně byl-li vzorek smíšený, např. rozdělení respondentů se následně objevuje v popisku ke grafu a tabulce. Pro příští výzkum bych studentce doporučila ověření výzkumných předpokladů na více dotazníkových položkách a volila bych u subjektivních otázek větší výčet odpovědí.

Výstup ve formě procesualního standardu s návrhem auditu hodnotím pozitivně, v položce pomůcky k dutině ústní bych pouze doporučila bližší specifikaci a konkretizaci pomůcek pro jednotnou možnost hodnocení při auditu.

I přes výše zmíněné drobné formální nedostatky studentka prokázala zpracováním bakalářské práce schopnost pracovat s odborným textem, diskutovat a vyjádřit své vlastní myšlenky a schopnost pracovat s výzkumnými daty.

Práci celkově hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji tedy k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 9.6. 2016


.....

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte