FAKULTA
PŘÍRODOVĚDNĚ-HUMANITNÍ
A PEDAGOGICKÁ TUL

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP:	**Vendula Kůtková**
Název práce:	**Morfologická stavba končetin hmyzu a jejich adaptace na vnější prostředí**
Vedoucí práce:	**RNDr. Adéla Hartlová, Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	5 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Slovní hodnocení práce:

Předkládaná práce členěna do dvou hlavních celků. V teoretické části je popsány základní články končetin hmyzu, typy končetin a jejich lokomoce. Dále jsou zde popsány různé metody sběru hmyzu, jeho smrcení a zobrazovací metody. Nejrelevantnější část teoretické části práce je kapitola osm, která obsahuje rešerši k vybraným končetinám, autorkou sledovaných, druhů hmyzu.

Praktická část je zaměřena na metodologii, kde autorka popisuje, jak umisťovala pasti a kde sbírala hmyz a její práci s binokulární lupou a elektronovým mikroskopem.

V další části práce jsou popsány výsledné popisy struktur končetin, které autorka dokládá pořízenou fotodokumentací a naplňuje tak zadání bakalářské práce.

Po formální stránce práce splňuje požadavky na tento typ prací a svým rozsahem je obsáhlejší, což ale způsobilo zařazení pořízené fotodokumentace. Autorka prokázala práci s primární i sekundární literaturou, i když některé části teoretické části práce jsou citovány podle starší literatury viz OBENBERGER 1952. Nicméně toto se autorka snažila vždy doplnit z nejnovějších zdrojů. Pozitivně hodnotím, že autorka ve své rešerši pracovala hojně se zahraniční litaruturou. Dále pozitivně hodnotím, že autorka využívala celou řadu určovacích klíčů a vše si nechala ještě potvrdit odborníky, se kterými po celou dobu spolupracovala.

V práci naopak postrádám propracovanější část vztahující se k adaptacím různých druhů končetin k vnějšímu prostředí. Co může být rovněž poněkud problémové, je nedodržení bodu tři v zadání, kdy měla autorka odchytit od stejného druhu více jedinců, kvůli objektivitě výsledků. Čemuž odpovídá i pořízená fotodokumentace, kde ne všechny fotografie jsou zcela reprezentativní.

Práce je jinak komplexní a doporučuji ji k obhajobě, i když díky výše popsaným nedostatkům se sníženým hodnocením na velmi dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:	**ANO**
Práci doporučuji k obhajobě:	**ANO**
Návrh klasifikačního stupně:	**velmi dobře**

Náměty pro obhajobu:

1. Co Vám bránilo k sesbírání dostatečného množství vzorků?

2. Našla jste během svého bádání u elektronového mikroskopu a při následných konzultacích s odborníky něco neobvyklého, co neodpovídalo předešlé rešerši?

Datum: Podpis: _____