



Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: **Martin Peš**
Studijní obor: **Filosofie humanitních věd**
Název práce: **Hédonismus a konzumní společnost v pojetí E. Fromma a G. Lipovetského**
Vedoucí práce: **MTh. Václav Umlauf Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Práce se skládá ze čtyř kapitol věnovaných hlavnímu tématu, k nimž dále patří úvod, závěr a seznam literatury. Po formální stránce je napsána s drobnými stylistickými nedostatky (chyba v titulu práce na obálce, ss. 23, 31), styl výkladu je srozumitelný a jasný. První část podává kvalitní rozdělení masové společnosti do tří vývojových stádií, druhá přehledným způsobem shrnuje hlavní rysy Frommova procesu individuace a odcizení, včetně rozboru jeho důležité definice charakteru (s. 33). Kapitola věnovaná postmoderní společnosti podle Lipovetského opět prošla všechny jeho hlavní teze, včetně vývoje módy. Kapitola o Facebooku nastínila základní analýzu v modu "být" a "mít", ale byla příliš krátká. Zadání práce bylo naplněno v plném rozsahu, celková úroveň práce byla vysoká a provedení kvalitní. Autor jednotlivé kapitoly pravidelně konzultoval, což se pozitivně odrazilo na celkové kvalitě práce.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Termín "marketing zážitků" (p. 19) byl spojen s ekonomikou pudu a současným typem hyperkonzumní společnosti. Může klasická demokracie konkurovat tomuto "marketingu" a jak? Jaký typ společného světa vzniká v modu produktivní, a naopak neproduktivní orientace? Jaký je rozdíl mezi hédonismem Epikúra a konzumerismu? Jakou závislost a na čem vyvolává tzv. "hyperkonzumentství" (s. 50)?

Datum: 19.1. 2016

Podpis:

Václav Hrabal



Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Martin Peš
Studijní obor: Filosofie humanitních věd
Název práce: HÉDONISMUS A KONZUMNÍ SPOLEČNOST V POJETÍ E. FROMMA A G. LIPOVETSKÉHO
Oponent práce: Mgr. Ing. Martin Brabec, PhD.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Práce se věnuje především rozboru konzumní společnosti v dílech E. Fromma a G. Lipovetského, přičemž v závěru aplikuje jejich teorie i na rozbor Facebooku.

Pokud jde gramatickou stránku práce, autor má problémy se správným používáním čárky ve větě. Problémy se také vyskytují v syntaxi a stylistice práce, což bohužel zhoršuje porozumění textu.

To se projevuje na struktuře i obsahu práce, kde se občas vyskytují nedokončené myšlenky, rychle se přeskakuje k jiným tématům - např. je zmíněn Veblenův koncept záhalčivé spotřeby, ale je ponechán bez vysvětlení. Nebo pokud jde o problematiku slasti - pracuje se s ní již v první části práce, ale podrobněji se rozebírá až v kapitole následující.

Po obsahové stránce autor čerpá z dostupné české literatury k danému tématu a ukazuje, že má oba hlavní autory, s kterými pracuje, "načteny". Je třeba také ocenit jeho osobní zaujetí danou problematikou. Přesto postrádám v jeho výkladu větší strukturovanost a jasnost - což souvisí s předchozími výtkami. Větší strukturovanosti výkladu mohl autor dosáhnout, kdyby jasně odlišoval tyto tři rysy: 1. charakteristiku jevu, 2. jeho příčiny a 3. jeho důsledky (konkrétně viz Náměty na obhajobu).

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Autor píše: "Tato láska k novotám zároveň stimuluje i trh a výrobu, která se musí neustále přizpůsobovat potřebám jedinců." Ale dále uvádí: "Kapitalismus a demokracie vytváří prostor, ve kterém lidé pohodlně konzumují a nejsou si vědomi, že právě tento systém vynucuje toto společenské jednání.Neuvědomují si důsledky svého jednání a ani proti tomuto světu nějak neprotestují, neboť tento systém odráží tendence našich přirozených pudů." Není mi jasné: je láska k novotám rysem člověka a tudíž příčinou výroby a nebo je naopak důsledkem výroby?

Mohl by student při výkladu konzumní společnosti u obou autorů uplatnit výše navržené dělení, tj. popsat její charakteristické rysy, pak ukázat její příčiny a poté její důsledky?

Datum: 16.1.2015

Podpis: _____

Průcha