



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Michal Nguyen

Vedoucí práce: Ing. Vratislav Žabka, Ph.D.

Název práce: Analýza naučené neuronové sítě v jazyku R

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Výborně minus (1–)
- B. Kvalita zpracování rešerše Velmi dobře (2)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Velmi dobře (2)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Výborně (1)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Dobře (3)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Velmi dobře (2)
- G. Formulace závěru práce Dobře (3)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Dobře (3)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Dobře (3)
- K. Formální náležitosti práce Dobře (3)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) Velmi dobře minus (2–)

Komentáře či připomínky:

Práce přímo navazuje na ročníkový projekt, ve kterém byla rešerše i teoretická část práce zpracována dostatečně. V samotné bakalářské práci ale tyto dvě části dostatečně podrobně zpracovány nejsou, proto bylo hodnocení sníženo na známku 2. Při řešení teoretické i praktické části práce prokázal student vysokou míru samostatnosti i zaujetí problémem, což hodnotím známkou 1. Na druhé straně samotné zpracování výsledků snížilo kvalitu jinak velmi dobré práce. Proto je celkové hodnocení studentova přístupu spíše průměrné.

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Student prokázal, že je schopen zpracovávat cizojazyčné zdroje a využívat získané znalosti při řešení jednotlivých problémů. Student byl schopen navrhovat různé varianty postupu a vybírat vhodné prostředky pro dosažení stanovených cílů. Postupy naučené na uměle vytvořených testovacích datech dokázal student aplikovat na reálná hydrologická data. Výsledkem práce je nástroj, který může sloužit k doplňující analýze reálných dat, u kterých nejsou známy jejich vzájemné souvislosti.

Samotné zpracování výstupů provedených prací nicméně snižuje úroveň bakalářské práce jako celku.

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jak navazuje BP na ročníkový projekt a jaké jsou největší přínosy BP oproti ročníkovému projektu?

Otázka 2: Vysvětlete, jak je v práci myšlen rozdíl mezi jednoduchým a úplným lineárním regresním modelem.

Otázka 3: Proč nebyly použity vícevrstvé neuronové sítě?

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 0 % (viz www.IS/STAG)

Komentář v případě shody nad 5 %:

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Velmi dobře minus (2-)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 20. 5. 2019

.....
podpis vedoucího práce

