



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Petr Schilk

Název práce: Odhad funkce intenzity procesu vláken - simulační studie

Oponent práce Ing. Josef Chudoba, Ph.D.

Pracoviště opONENTA Ústav pro nanomateriály, pokročilé technologie a inovace CXI, TUL

- | | |
|---|-----------------|
| A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Výborně (1) |
| B. Rozsah a zpracování rešerše | Velmi dobře (2) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Výborně (1) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Velmi dobře (2) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře (2) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Výborně (1) |
| G. Formulace závěru práce | Dobře (3) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Dobře (3) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Velmi dobře (2) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Výborně (1) |

Komentáře či připomínky:

Bakalářská práce obsahuje 57 stran textu, dále přílohu A a B na 4 stranách a přiložené DVD.

B) V textu je v teoretické části citována prakticky pouze literatura 9, ostatní pravděpodobně nejsou využity, respektive není na ně odkazováno.

D) Myslím si, že v práci chybí seznam použitého značení. V práci je využívána metoda Monte Carlo, která není vysvětlena. Dále se v experimentální části hodnotí zmenšování/zvětšování průměru (MCIE), i když tyto výsledky nejsou statisticky zhodnoceny.

E) Student si dal velkou práci s modelováním, na druhou stranu není zde seznam použitého značení, dokonce některé ukazatele nejsou v praktické části vysvětleny vůbec (průměr MCIE a sigma MCIE).

G) V závěru bych očekával stručnou a jasnou formulaci nejdůležitějších výsledků s uvedením číselných výsledků rozdělených do jednotlivých bodů. Čtenář neocení slovní výsledky typu "dostatečně reprezentativní simulační model", "rozhodně nic nezkazíme", "nijak výrazně nevybočují" apod. Dále v celé práci bych ocenil nějaké odkazy na kapitoly zvláště v úvodu a v závěru.

I) V seznamu literatury je uvedeno 11 odkazů, přičemž jsou citovány pouze odkazy (6), (7), (8) a (9). Ostatní literatura není citována.

J) V bakalářské práci se nevyskytují pravopisné chyby. Bohužel se zde ve větší míře vyskytují expresivní výrazy, které výrazně snižují kvalitu textu ("Bohužel však nedržíme v rukách žádné exaktní měřítko", "Je to právě bodový proces, jehož realizace nám vytváří stabilní podhoubí" atp.)

...pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Oceňuji modelářskou práci, kterou student vykonal. Na druhou stranu kvalitu práce snižuje necitovaná literatura, chybějící seznam symbolů (zvláště v matematické práci) a expresivní výrazy.

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 14 uvádíte, že střední délka rovinných vláknenných procesů je 64, ovšem okno pozorování má rozměr 1x1?
2. Co představují jednotky Průměr (MCIEa) a Sigma (MCIEa), které využíváte v kapitole 4.
3. V kapitole 4.1 uvádíte absolutní integrovanou chybu a její proložení exponenciálou. Není výsledek dán vlivem centrální limitní věty?

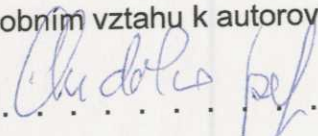
Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře (2)**

V Liberci

dne 8. června 2014

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce


.....
podpis oponenta