

## Oponentní posudek na diplomovou práci

**Autor/ka DP:** Bc. Martin ADAMEC  
**Studijní program/obor:** Učitelství pro základní školy/Učitelství zeměpisu pro 2. st. ZŠ  
**Název práce:** Definování pojmů místo, region, místní region v očekávaných výstupech a učivu RVP, včetně jejich využití ve výuce pro ZŠ na příkladu Semilského regionu  
**Vedoucí práce:** RNDr. Jaroslav Vávra, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce</b>				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



### **Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):**

Autor zvolil aktuální téma v českém geografickém vzdělávání, které uplatňuje v praktickém využití ve škole. Zaměřil se na pojmy, které se ve školním zeměpisu teprve zakotvují, případně nově definují.

Práce začíná důkladnou rešerší literatury, která je česká i zahraniční, zvláště anglicky psaná. Autor si vybral reprezentativní autory a zaměřil se na problematiku, kterou pak uplatnil v empirické části práce. Zaměřil se na pojmy místo, region a místní region, které jsou zahrnuty v zeměpisném RVP. Přínosné je, že pojmy analyzuje pomocí jak popisného tak z fyzicko-/humánně geografického a humanisticky geografického přístupu. Pro školskou praxi je přínosný výběr učebnic, které jsou používány v české výuce. Snad místo pojmu „domácí učebnice“ by bylo vhodnější použít „české učebnice“. Pojem „domácí“ může ve vzdělávání navozovat odkaz na „domácí vzdělávání“ (*homeschooling*). Na s. 17 autor odkazuje na barevné rozlišení, které však evidentně nahrazuje typografickým rozlišením. Na s. 16 se nechává unést do žurnalistického stylu, kdy při srovnávání učebnic mluví o „mladší kolegyni“, i když pojem dává do uvozovek. Přínosné je srovnání v Tab. 1 a vyjmenování pojmů v Tab. 2 (s. 18). Ale celá část je velmi čtivá.

Autor prokazuje velmi dobré dovednosti v práci s RVP ve všech třech vzdělávacích oblastech, kam zeměpis spadá: Člověk a jeho svět (1.st. ZŠ) a Člověk a příroda a Člověk a společnost (2.st. ZŠ). Přínosné je jak práce se zeměpisným kurikulem obsahově, vychází ze „čtyř základních kamenů zeměpisu“ (Gersmehl), tak i formálně z Revidované Bloomovy taxonomie. Lze říci, že toto je jedna z pionýrských prací v Česku, ve které autor ke geografickému kurikulu takto přistupuje. Oceňuji překladatelskou práci, která vyžaduje oprostít se od českých „didaktických předsudků“ či již vymezených pojmů a konceptů, které jsou zakotvené v pozitivistickém přístupu.

Uvedené zahraniční učebnice jsou velmi dobře volené a vzhledem k tématu reprezentativní. Koncepčně by bylo asi vhodnější je přiřadit k českým učebnicím, ale je zřejmé že pak by docházelo k tříštění pozornosti/zaměření při analyzování českého RVP.

Pro aplikaci teoretických poznatků si autor zvolil inspirující místo/region Semilská. Je zřejmé, že vymezení regionu autor volí na základě školního zeměpisu, které musí vycházet z mentální připravenosti žáků na tuto problematiku. Vychází z centrálně daných očekávaných výstupů, které musí transformovat na místo a na mentální připravenost žáků. Velkou pozornost věnuje přípravě vstupu žáků do zvoleného místa a následně na vyhodnocení činností a znalostí žáků. Původní je například seznámení žáků s myšlením/znalostmi původních stavitelů přivaděče vody do vodní elektrárny (Obr. 7, s. 50 a následně uplatnění v úkolu žáků, s. 90)

Celá práce také vykazuje mezipředmětové vztahy (k dějepisu, k přírodopisu) a umožňuje výuku v průřezovém tématu. Je doprovázena kvalitními a vhodně volenými vlastními fotografiemi.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	výborně mínus

### **Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):**

Na zvoleném tématu a místě ukažte, jak se žáci učí o **místě/o místním regionu** (v práci to máte!). V čem jsou rozdíly? Co je cílem/očekávaným výstupem/výstupy uvedených přístupů?

Datum: 15.8.2016

Podpis:

