

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Bc. Pavlína Čábelková
Název práce: Role asistenta pedagoga ve vzdělávacím procesu
Oponent/ka: PaedDr. Lubomír Bajcura, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce *	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Diplomová práce je strukturou velmi originální, osobitá a čtivá. Zasluhovala by si širší publicitu nejen mezi asistenty pedagoga, učiteli, ale i rodiči. Funkci asistenta pedagoga totiž představuje tak, jak si bez předsudků a nedoceňování zasluhuje - jako rovnocenného činitele ve výchovně vzdělávacím procesu u žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Autorka prokazuje širokou a promyšlenou znalost odborných zdrojů (celkem jich cituje 41), jež ve svém pojednání stále více kongeniálně prolíná s praktickými zkušenostmi vybrané asistentky pedagoga formou, která připomíná pedagogické eseje. K tomuto ucelenému pojetí došla velmi profesionálním zvládnutím kvalitativní explorativní techniky - analýzy dlouhodobého narativního záznamu. Díky indexaci doslovného přepisu (který mohl být uveden v příloze diplomové práce) nijak nezdržuje čtenáře, ale rychle a účelně postupuje vpřed při praktické reflexi a komentářích k praktickým zkušenostem asistentky pedagoga, při jejímž výběru měla skutečně "šťastnou ruku". Její respondentka totiž má již několikaletou zkušenost z praxe a

vedení několika žáků, navíc se u ní neprojevuje syndrom vyhoření, ale naopak je pro ni příznačný neustálý zájem o odborné sebezvyvíjení. Asistent pedagoga se pak v autorčině pojetí nejeví jen jako teoretický konstrukt, pouhá vize jednoho z podpůrných opatření, ale živá bytost, která pracuje s plným nasazením a vyčítá si jen nepedagogický sklon "adoptovat" si žáka, kterému je momentálně ku pomoci určena.

Nadšení oponenta brzdí jen výskyt pravopisných a stylistických nedokonalostí, které autorce do odborného textu pronikají patrně pod vlivem přepisu mluveného textu z diktafonu. V odborném textu je nepatřičné, považuje-li autorka zcela zřejmě a prokazatelně za jazykový úzus fráze ovlivněné západočeským dialektovým prostředím, např. "Pavlovo babička" na s. 41 a na řadě dalších míst. Korektura před případným publikováním je nezbytná zvláště ve skloňování, či u nešťastných přehlédnutí typu "zdraví jedinec" (s. 37), vézt/vést (s. 22), vina/vinna (s. 70) atd.

Všechny formální nedostatky však blednou, oceníme-li klady: praktická ilustrace užití vhodných metod a taktického přístupu v práci asistenta pedagoga, zmapování sítě vztahů asistenta pedagoga s žáky, učiteli a zákonnými zástupci. Oceňuji také záznam zážitkové participace žáka na pravidelných setkáních ŠPP, který je metodicky klíčový a z etopedického hlediska velmi chválehodný, má-li se žák měnit v aktivní subjekt výchovně vzdělávacího procesu. To ostatně u vybraného žáka již je vidět a případné čtenáře bych rád také upozornil, že podle nekomentovaných záznamů autorky se tento "hyperaktivní objekt" postupně mění a působením asistentky pedagoga a celé výchovné sítě v dané škole se začíná projevovat jako mladý budoucí gentleman.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně

Náměty pro obhajobu:

1/ Při definici zkratky ADHD jste opomenula zmínit hyperaktivitu, kterou vybraný žák kultivovaně ventiluje při tělocviku, fotbalu a na koloběžce. V této souvislosti vyjadřujete radost, že nemusí být medikován. Můžete pohovořit o vašich zkušenostech s medikací u ADHD a naproti tomu o významu sportu, zejména v jeho nesoutěžní a rehabilitační formě?

2/ Z vašich záznamů nejsou některé detaily jednoznačné. Např. zda žák asistentce tyká, či zda asistentka o přestávkách zpravidla setrvává "v hnízdě" žáků s SVP ve třídě, nebo zpravidla v kabinetu u kmenové třídy.

3/ Někteří učitelé mají sklon přenášet odpovědnost za vzdělávací neúspěchy ze žáka na asistenta pedagoga. Vy, jako třídní učitelka jste výjimkou. Co lze dělat, aby takových výjimek bylo více?

Datum: 18.05.2018

Podpis: _____

