

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Tomáš Vaněk

Název práce: Řízená hydrolyza polyamidových (PA66) nanovláken pro imobilizaci enzymů

Oponent práce Jaromír Marek

Pracoviště oponenta KMI, FT, TUL

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Velmi dobře mínus (2-)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Velmi dobře mínus (2-)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Výborně mínus (1-)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Velmi dobře (2)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Výborně (1)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Výborně (1)
G. Formulace závěru práce	Velmi dobře (2)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Nedostatečně (4)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Velmi dobře mínus (2-)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Dobře (3)

Komentáře či připomínky:

Nedostatečné hodnocení citací je z důvodu, že v práci zcela chybí odkazy na literaturu (ač jsou vypsány ručně) a ve zdrojích zcela chybí číslování. Abstrakt je napsán po češtinářské stránce dosti neobratně a jak v anglické tak v české verzi a dokonce i v anglických klíčových slovech jsou gramatické chyby. Dále popis tabulek a jejich zařazení je dosti krkolomné a proto s přimhouřením očí hodnotím i formální náležitosti práce pouze jako dobré.

Přínos k problematice je jednoznačný, nicméně postrádám návaznost na imobilizaci enzymů, která je již v názvu samotné práce.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Po věcné stránce je práce velmi kvalitní co se týče přípravy a hydrolyzy nanovláken. Téma je poplatné současné době. Zpracování zmíněné části práce mi přijde na bakalářskou práci velmi kvalitní. Teoretické znalosti a práce s literaturou jsou velmi dobré (navzdory formální stránce). Nicméně co se týče struktury práce, tam vidím základní nedostatky jednak v rozdělení na kapitoly, které jsou celkem zmatečné. Práce by měla být rozdělena na 3 základní části - teoretickou, experimentální a diskuzi a výsledky s následným závěrem. V práci je však několik závěrů a několik různých diskuzí. Zároveň vidím jako velmi silný nedostatek zpracování rešerše - v textu zcela chybí odkazy na literaturu a zároveň očíslování zdrojů literatury.

V práci taktéž postrádám část věnovanou imobilizaci enzymů. Pokud nebyla míněna jako součást této práce, pak by to přinejmenším mělo být zmíněno.

Otázky k obhajobě:

1. Popište chemickou rovnici hydrolyzu
2. Jaký je rozdíl mezi botnáním a hydrolyzou
3. Vyjádřete se k návaznosti na imobilizaci enzymů.
4. Existují ještě nějaká jiná činidla vhodná pro hydrolyzu než jsou silné minerální kyseliny?
5. Jak odlišíte v IR spektru hydrolyzovanou PA 66 při srovnání s referenčním vzorkem?

....

Celková klasifikace:

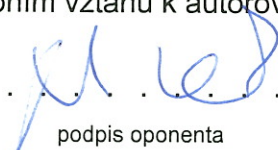
Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře mínus (2-)**

V Liberci

dne 8.6.2015

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce


.....
podpis oponenta

