



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Bc. Leonid Kantalinskiy

Název práce: Vytvoření programu pro obsluhu výrobního pracoviště laserového značení dílů

Oponent práce: Tomáš Brabec

Pracoviště opoenta: CGI IT Czech Republic, s.r.o.

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Velmi dobře (2)
- B. Kvalita zpracování rešerše Velmi dobře (2)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Výborně minus (1-)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Velmi dobře (2)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Velmi dobře (2)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Výborně minus (1-)
- G. Formulace závěru práce Výborně minus (1-)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Výborně minus (1-)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Výborně minus (1-)
- K. Formální náležitosti práce Výborně minus (1-)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)

Komentáře či připomínky:

Detailnější rešerše by zvýšila vlastní přínos práce, např. zahrnout podrobnější popis procesu výběru čtečky čárových kódů (část 1.5 a 1.6: hodnotící kritéria, popis dostupných/hodnocených čteček atd.) a/nebo uvést zvažované varianty/alternativy algoritmu pro komunikaci s PLC (část 3.1). Práce též klade velký důraz na ergonomii a "UX" výsledné aplikace; rešeršní část sice uvádí teoretická východiska pro tvorbu vhodného uživatelského rozhraní, v práci však chybí vazba na praxi, tedy proč byly v aplikaci zvoleny konkrétní ovládací prvky a ne jiné, proč byly použity firemní barvy (jsou s ohledem na umístění a vybavení pracoviště opravdu ergonomické?), proč písmo Tahoma, co vedlo k výběru použitých symbolů/ikon, klávesových zkratk atd.

V seznamu literatury jsem nenašel žádný zdroj ke komunikačnímu protokolu RS-232. Též ko postrádám v klíčových slovech (jedná se dle mého názoru o jednu z klíčových částí aplikace MarkingControl).

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Práce je poměrně úzce zaměřená, těžko se proto hodnotí její všeobecný přínos. Pokud by obsahovala některé detaily zmíněné v komentářích, mohla by např. posloužit jako zdroj informací či jako "úvod do problematiky" komunikace a ovládání PLC zařízení.

Text je konzistentní a rozhodně nepůsobí dojmem, že ke konci se již autorovi nedostávalo času na dokončení. Přestože čeština není autorovým rodným jazykem, je text celkem čtivý.

Autor si v průběhu zpracování práce dokázal poradit s různými problémy, na něž při tvorbě aplikace MarkingControl narazil. Prokázal schopnost pracovat samostatně, komunikovat se "zadavatelem" a dodat výsledné dílo dle dohody.

Otázky k obhajobě:

- 1) Část 3.2.2 - z jakého důvodu byl použit USB adaptér pro sériový port a ne přímo sériový port? Narazil jste při použití adaptéru na nějaké problémy, např. pomalejší přenos dat nebo chyby/výpadky v komunikaci?
- 2) Část 3.3.2 - Jak často uživatelé používají přístup Admin? Vznikají tím nějaké nekonzistence v datech či jiné související problémy?
- 3) Z jakého důvodu zákazník požadoval, aby aplikace byla vystavěna na konkrétní technologii (.NET, C#, VS 2019)? Plánuje ji převzít a sám dále spravovat? Jak je to s uživatelskou podporou a údržbou aplikace?
- 4) Bylo nutné uživatelům dávat nějaké úvodní školení aplikace MarkingControl?

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Velmi dobře (2)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Lounech

dne 31.5.2021


podpis oponenta práce