



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: David Černý

Vedoucí práce: Ing. Karel Paleček, Ph.D.

Název práce: Generování hudby pomocí neuronových sítí

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Nedostatečně (4)
- B. Kvalita zpracování rešerše Výborně (1)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Výborně (1)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Výborně (1)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Výborně (1)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Velmi dobře (2)
- G. Formulace závěru práce Výborně (1)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Výborně (1)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Výborně (1)
- K. Formální náležitosti práce Výborně (1)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita, ...) Výborně (1)

Komentáře či připomínky:

Ad A.: Abstrakt téměř zcela chybí. Obsahuje pouze jedinou větu o cílech práce.

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Téma "Generování hudby pomocí neuronových sítí" vzniklo z iniciativy studenta Černého. Jedná se o náročnou a rozvíjející se oblast, jež svým rozsahem dalece překračuje meze bakalářské práce. Student problém vhodně redukoval pouze na generování klavírního sóla s některými dodatečnými omezeními jako např. celková délka či tónina. Z pohledu vedoucího jsem ocenil schopnost orientace v problematice a samostatnost při práci, ať už se jednalo o sběr dat, návrh modelů či implementaci vybraných metod. Textové práci bych vytknul až přílišný důraz na detaily a některé části by zasloužily zkrátit. Přestože po poslechu vygenerovaných nahrávek nelze hudební kvalitu označit za vysokou, považují cíle práce za splněné. Jedním z diskutabilních bodů může být pouhé kvantitativní vyhodnocení namísto původně zamýšleného kvalitativního posouzení skladeb, avšak tato volba vznikla jako reakce na slabší muzikální kvalitu výstupů a je řádně zdůvodněna v textu práce. Za největší a poněkud nepochopitelný nedostatek práce je nutné zmínit absentující abstrakt, který obsahuje pouze krátkou zmínku o cílech, ale jinak nerozvádí žádné další detaily o metodice, datech ani výsledcích. I přes uvedené nedostatky však považují práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jsou podle vás výsledky vaší sítě horší než dostupné systémy, se kterými jste porovnával, a to i při použití shodných trénovacích dat?
2. Zvážil jste nějakou formu regularizace výstupu (např. penalizace aktivního počtu tónů, ne-rytmiky či přechodů)?

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG 0 % (viz www.IS/STAG)

Komentář v případě shody nad 5 %:

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhují tuto práci klasifikovat stupněm: Výborně minus (1-)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 19.6.2020

..
podpis vedoucího práce

