

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Bc. Markéta Kumpová
Název práce: Současné otcovství
Oponent/ka: PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nespĺňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Markéta Kumpová si v diplomové práci vytkla za cíl zkoumat současné proměny otcovství s důrazem na euroamerický a český kontext. V tomto vymezení se podle vlastních slov z Úvodu rozhodla soustředit zejména na dva aktuální protichůdné fenomény: nepřítomné otcovství a tzv. nové otcovství. Vzhledem k úrovni studia (navazující magisterské) a studijním programům autorky je možná škoda, že v práci příliš nezohledňuje pedagogickou rovinu.

Práce je vzhledem k tomuto cíli poměrně logicky členěna; snad by bylo možné se jen ptát, proč není logičtěji strukturovaná klíčová kapitola č. 4 (Role otce v současnosti), kde je typ tzv. pečujících otců podtypem nových otců, ale struktura tomu neodpovídá. Možná se někdy poznatky v textu práce opakují v rámci jakýchsi mezishrnutí: např. část 4.6 by klidně mohla být součástí Závěru, který by zároveň mohl jít více "za text" provedené analýzy.



Z metodologického hlediska se jedná v zásadě o kompilaci vybraných výzkumů a vědeckých statí k tématu. V tomto místě je třeba upozornit, že autorka pracuje ale poměrně často se sekundární literaturou a do určité míry pomíjí primární. Dále je možné práci vytknout to, že autorka sice zpracovala rozsáhlou literaturu k tématu, ale podle mého soudu se nevěnovala dostatečně recentním zdrojům; většina citovaných titulů byla v lepším případě vydána kolem roku 2010.

Z obsahového hlediska je práce v zásadě v pořádku. Autorka na začátku práce přiznává feministické a strukturně-funkcionalistické stanovisko které v práci zastává. Tuto svou volbu také adekvátně zdůvodňuje. Klíčová (4. kapitola) je velmi rozsáhlá (s. 39-92) a dobře zpracovaná: za zajímavou část považuji např. pasáž věnovanou mužům na rodičovské dovolené (s. 58-71), kde se objevuje i srovnání s jinými státy. V práci se však místy objevují pasáže, kde jsou uvedena faktická tvrzení bez zdrojů (např. s. 25, 41), což je škoda, protože tím trpí spolehlivost dané informace a následných argumentů. V textu se opakovaně objevují vnitřní odkazy na jiné části textu, což svědčí o tom, že se autorka s tématem poměrně pečlivě seznámila a rozumí mu; zkratka je schopná své poznatky syntetizovat. Text práce je psán poměrně kultivovaně a bez častějších chyb či překlepů. Po formální stránce je práce v pořádku.

Za svého druhu nedostatek práce považuji absenci pedagogické roviny, což jsem již zmínil výše.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	velmi dobře

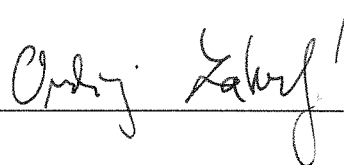
Náměty pro obhajobu:

Autorka by se mohla v rámci své obhajoby vyjádřit k těmto problémovým okruhům:

1. Jakým způsobem by bylo možné práci využít v pedagogické praxi?
2. Na s. 27 a 28 (a i jinde) je trochu zmatečný výklad teorie citové vazby Johna Bowlbyho. Je jeho teorie v rozporu s feministickou pozicí zohledňující genderové aspekty rozdílů mezi muži a ženami? Svou odpověď by měla autorka nějakým způsobem odborně zdůvodnit.
3. Jak v souvislosti s fenoménem tzv. nových otců, kteří zhruba řečeno více pečují o děti a zapojují se do života rodiny, vnímáte některé tendence přítomné i v české společnosti, které upozorňují na domnělý rozpad mužství a kritizují feminismus, rozpad klasické rodiny atd.? Nejedná se o projev sociálního rozdělení české společnosti? Do jaké míry to platí i pro jiné státy?
4. Autorka by mohla rozvinout svou tezi ze Závěru, kde říká, že se ukázalo "...že diverzifikace otcovství je v odborné literatuře žádaná a její další rozmělnění by mělo být cílem budoucnosti." (s. 98).

Datum: 06.08.2019

Podpis: _____



Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Markéta Benešová
Název práce: Principy hlubinné a mělké ekologie - komparace
Vedoucí práce: Mgr. Vít Bartoš Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	5 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Shody nejsou relevantní.

Slovní hodnocení práce:

Práce Markéty Benešové si vytkla za cíl srovnání východisek hlubinné a mělké ekologie, což se autorce také podařilo. Práce dokonce přináší i některá relativně neznámá východiska mělké ekologie (viz kapitola Ekologická ekonomie). Autorka celkově prokázala porozumění problematice a čerpala i z relevantních zdrojů.

Práci lze především vytknout to, že dílčí argumenty v jednotlivých subkapitolách nejsou dostatečně srozumitelně formulovány a shrnuty.



Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.: ANO

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh klasifikačního stupně: velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Jaké (jestli vůbec nějaké?) jsou dnes navrhovány postupy na snížení populace tak, aby toto snížení probíhalo humánní cestou?

Autorka se, pokud jsem správně pochopil, ve své práci přiklonila spíše na stranu mělké ekologie. Mohla by konkrétně vysvětlit proč?

Datum: 6.8.2019

Podpis: _____

