



Písemné hodnocení diplomové práce

Autor/ka DP: Bc. Jakub Pojkar
Název práce: Komunikace s autistickým dítětem na druhém stupni základní školy
Vedoucí práce: PhDr. Stanislava Exnerová

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je srozumitelný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce *				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	17 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Autor navazoval na svoji práci bakalářskou a některé pasáže použil znovu. Zdroj uvedl. Využíval také různé metodické materiály. Neuvedl však významné využití vládního dokumentu "Podnět k řešení situace živoita osob s poruchou autistického spektra a jejich rodin."

Slovní hodnocení práce:

Autor se rozhodl rozvíjet téma své bakalářské práce a zaměřil se na komunikaci s autistickým dítětem ve škole. Cílem bylo popsat Aspergerův syndrom v kontextu poruch autistického spektra, popsat komunikační obtíže takto znevýhodněného konkrétního žáka, analyzovat úroveň jeho integrace ve školní třídě a navrhnout doporučení pro kvalitní komunikaci mezi učitelem a žákem a pro instrukci ostatních žáků.



Autor věnuje větší část práce obecným charakteristikám. Při popisu širšího kontextu poruch autistického spektra autor pravděpodobně používá zkrácené "autismus", což může být matoucí. Ukazuje to na jistou nedůslednost při práci. Text této části práce je převážně složen z citací z odborné literatury a postrádá ucelenost. Jako problém vidím to, že se autor v 5. kapitole bez uvedení zdroje obsahově zjevně držel vládního materiálu "Podnět k řešení situace života osob s poruchou autistického spektra a jejich rodin", což hodnotu práce zpochybňuje.

V poslední kapitole autor předkládá analýzu problémů konkrétního žáka. Ocenit lze rozhovory s otcem a třídní učitelkou žáka. Mezi informacemi o pozorování ve výuce postrádám podrobnější popis chování v konkrétních situacích a alespoň ukázkou protokolu o pozorování. Autor se pokusil o vyhodnocení tří parametrů: aktivity, pozornosti, vyrušování. Jak jejich úroveň posuzoval, neuvedl. Závěrečná doporučení pro učitele zůstala pouze v obecnější rovině.

Po formální stránce je třeba vytknout citování z vlastní bakalářské práce - nikoli však vlastních závěrů, ale poznatků ze zpracované odborné literatury.

Práce je celkově spíše povrchním konglomerátem informací, autor svoje praktická pozorování a načtenou literaturu nezúročil, jak býval mohl. Cíl práce byl splněn, avšak s velkými výhradami.

Práci hodnotím známkou dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

Jakým způsobem vyhodnocoval autor míru aktivity, pozornosti a vyrušování žáka?

Jak by měl pedagog instruuovat spolužáky takto znevýhodněného dítěte? Měl by to udělat? Dozvěděl jste se něco o takové snaze v konkrétním případě?

Datum: 21.08.2018

Podpis:

