

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Bc. Jakub POJIKAR
Název práce: Komunikace s autistickým dítětem na druhém stupni základní školy
Oponent/ka: doc. PhDr. Milan EXNER, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce *	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Práce má, až na řízený rozhovor s otcem dítěte a učitelkou, ryze kompilační charakter. Seznam literatury obsahuje 24 knižních publikací recentních titulů. Kompilace je místy až příliš těsná a metodicky nepatřičná, celé kapitoly i delší úseky, zejm. na s. 22 sdola až 28 shora, jsou sestaveny z přímých citací s odkazem pod čarou; odstavce bez uvozovek, rovněž odkazované pod čarou, které se mezi těmito pasážemi tu a tam nacházejí, nebudi dojem syntetických excerpt a pocházejí jako ty prvé z jediné stránky. Na s. 46 až 57 není naopak jediný odkaz, ačkoli pasáž obsahuje velké množství informací, které odněkud pocházejí, např. že se přístup k dětem s PAS v jednotlivých krajích liší (Kap. 5.5, s. 50); napočítal jsem jich na čtyřech stranách nejméně 15, a pak je přestal počítat. Autor použije termíny "vysokofunkční autismus" a "nizkofunkční autismus" bez jakéhokoliv vysvětlení. To je chybou i přehledu poruch autistického spektra 1-8 na s. 11, což je mechanický přehled bez jediného doprovodného slova k diferencí diagnóze. Pak ovšem bod "4. Aspergerův syndrom" visí ve vzduchu.



Kap. 6.5. Výzkum formou pozorování žáka, požadovaný subjektivní metodou bez udání toho, jak se aktivity, pozornost a vyrušování měřily, nemají výpovědní hodnotu; jsou však komparativně zaneseny do grafů. Vzorek jedné hodiny pro jeden z vybraných předmětů je navíc pouze orientační. Že žák je aktivní až v popoledních hodinách, protože dopoledne je utlumen léky, je bezcenná informace, která patří do anamnézy, ne do výstupu. Kap. 7. Vyvození závěrů ze získaných poznatků hovoří zcela neorganicky o "restrukturalizaci". Nevíme, co chce autor restrukturalizovat a proč, odkud tento podnět bere: že je žák s PAS vystaven nebezpečí úrazu nebo že nepřijemnosti mohou nastat ve školní jídelně atd. nejsou restrukturalizační návrhy. Kap. 7.2. Nároky kladené na učitele obsahuje samé truismy. Kap. 8. Závěr je hodně ledabylým shrnutím, postrádám syntetizující abstrakci. Dobrá jazyková úroveň práce je spíše důsledkem dobrého opisování než zásluhou diplomanta. Jsem přesvědčen, že kdyby byla do vyhledavače zadána použitá literatura, shoda by se pohybovala dost vysoko. Celkově se jedná spíše o soubor referátů. Klady práce jsou tak mizivé, že rozhodují, jak následně uvedeno.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

NE

Práci doporučuji k obhajobě:

NE

Návrh klasifikačního stupně:

neprospěla

Náměty pro obhajobu:
0.

Datum: 22.08.2018

Podpis: