

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Adaptační proces zdravotnických záchranářů
Autor práce: Karolína Rytířová
Studijní program: B 5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2017/2018
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem. Autorka v teoretické části přehledně popisuje problematiku, kterou se následně zabývá ve výzkumné části práce. Některé informace, např. z podkapitoly 2.1, bych zařadil do příloh práce (např. historie aj.). V podkapitole 2.1.3 bych uvítal konkrétnější informace o vzdělávání zdravotnických záchranářů. Místy se v práci vyskytují nepřesné informace, např. na str. 20 studentka uvádí, že vyhláškou č. 2/2016 Sb. se zavedl nový typ vzdělání (Zdravotnický záchranář pro urgentní medicínu), ale tento program byl zaveden již dříve. V některých kapitolách bych uvítal hlubší pojednání o vlastním adaptačním procesu.

Výzkumná část je zpracována kvalitativní metodou výzkumu s využitím polostrukturovaného rozhovoru. V metodice výzkumu se vyskytují nepřesnosti, kdy např. studentka uvádí, že technikou výzkumu byl zvolen "strukturovaný rozhovor". Problém shledávám v realizaci vlastního výzkumu oproti Zadání bakalářské práce. V zadání je uvedeno, že technikou výzkumu bude rozhovor a pozorování, ale vlastní pozorování studentka nerealizuje. Dále je uvedeno, že výstupem z bakalářské práce bude článek a revize stávajícího adaptačního procesu, kdy revize stávajícího procesu není v práci uvedena. Analýza výzkumných dat je zpracována velmi stručně. Diskuze obsahuje pouze částečný názor autorky, svá zjištění minimálně porovnává s jinými relevantními zdroji, některé uvedené informace jsou spíše popisem adaptačního procesu na pracovišti, kde byl výzkum realizován. Z tohoto důvodu jsou výsledky obecnějšího charakteru. Pozitivně hodnotím vytvoření článku připraveného k publikaci, ale doporučuji některé kapitoly v článku neuvádět, např. "Adaptační proces ZZS Libereckého kraje" apod. Další problémovou oblastí jsou některé přílohy bakalářské práce, kdy např. v Příloze A a B studentka uvádí neaktuální informace, které jsou stanoveny legislativou, a Příloha B navíc neobsahuje uvedení kompetencí dle paragrafu 3 příslušné vyhlášky.

V bakalářské práci se místy vyskytují překlepy, v některých případech nebyla dodržena Metodika zpracování kvalifikačních prací.

Bakalářská práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jakým způsobem probíhá aktuální vzdělávání zdravotnických záchranářů?
- 2) Z jakého důvodu nebylo v některých částech dodrženo Zadání bakalářské práce?
- 3) Jaký nejzávažnější problém shledáváte v oblasti adaptačního procesu?



Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

dobře

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 5. června 2018



Podpis oponenta práce

