



Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Anna Mikezová

Název práce: Dvoji cesta ke smyslu českých dějin: T. G. Masaryk a J. Pekař

Vedoucí práce: MTh. Václav Umlauf, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce *				
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	5 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Shoda je pouze v odkazech na internetové zdroje.

Slovní hodnocení práce:

Práce obsahuje úvod, 7 kapitol, závěr a seznam literatury. Text je psán čtivým a jasným stylem, ale obsahuje spoustu drobných gramatických chyb a občas se najdou nejasné formulace (skloňování jména "Nietzsche", "horizontu"; "o doby", s. 13; postavit myšlenky před soud, s. 14; univerzita pro obecné dějiny, s. 15; Kaizel místo Kaizl, s. 16 atd.). První kapitola dobře shrnuje trojí pohled na historii podle Nietzscheho a jeho stanovisko bere za filosofický předpoklad práce. Druhá kapitola o rozsahu pouze jedné strany měla tvořit součást následující argumentace. Třetí kapitola obsahuje shrnuje spor Pekař-Masaryk v dobovém



kontextu tzv. "české otázky" a sporu o politický liberalismus. Pátá kapitola dobře rozlišuje Pekařovo angažované občanské stanovisko k české otázce od jeho vědecké erudice a metodologie historické vědy. Z této pozice je také analyzován jeho spor s Masarykem. Pekařova stať "Smysl českých dějin" je vysvětlena podrobně a správně. Šestá kapitola podává rozdíl mezi humanitní a národní ideou jako jádro sporu obou myslitelů a přidává analýzu Pekaře jako občana. Sedmá kapitola navazuje na zmíněnou kritickou historii Nietzscheho a nabízí v podobě otázek a částečných odpovědí osobní pohled autorky na současný smysl českých dějin. Práce věcně správně shrnuje základní body sporu obou aktérů. V závěru by neškodilo navázat na analyzovanou debatu alespoň některými současnými autory "české otázky" od 70. let (Havel, Kundera, Patočka, Pithart, Kohák..).

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.: ANO

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh klasifikačního stupně: velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

"Zvířata... nejsou tvory historickými." (s. 11). Citace správně vystihuje Nietzscheho argumentaci, ale přesto je na místě otázka: Jaký je rozdíl mezi člověkem jako historickým a dějinným tvorem? Masaryk používal historii "pro jeho program budování státu" (s. 41). Jaký byl osud a peripetie Masarykovy ideje a ideologie tzv. "čechoslovakismu"?

Datum: 23.05.2018

Podpis: _____





Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Anna Mikezová
Název práce: Dvojí cesta ke smyslu českých dějin: T.G.Masaryk a J.Pekař
Oponent/ka: PhDr. RNDr. Dalibor Hejna, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce <input type="checkbox"/>				
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Bakalářské práce Anny Mikezové se zabývá řešením otázky smyslu českých dějin u T. G. Masaryka a Josefa Pekaře. Po dvou úvodních kapitolách, věnovaných Nietzschevě eseji o dějinách v Nečasových úvahách, která ovlivnila Masaryka, a charakteristice Gollovy školy, ze které vyšel Pekař, se autorka věnuje pojetí českých dějin u obou myslitelů a jejich vzájemnému srovnání. Na závěr se pak pokouší promyslet aktuálnost české otázky v dnešní době.

Po obsahové i formální stránce je práce napsána vcelku zdařile, autorce se podařilo správně vystihnout hlavní myšlenky obou probíraných myslitelů k danému tématu a vzájemně je porovnat. Autorka dodržuje formální náležitosti odborné práce, i když její vyjadřování je místy dosti neobratné a v práci se objevuje řada gramatických a stylistických chyb. Literatura použitá pro zpracování tématu je zvolena vhodně.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně minus

Náměty pro obhajobu:

Datum: 26.05.2018

Podpis: _____

Galibor Hlejna