

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP:	Mgr. Jana Bajanová
Název práce:	Spolupráce střediska výchovné péče s institucemi a zákonnými zástupci žáků s rizikem vzniku poruch chování
Oponent/ka:	Mgr. Anna Semanová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Předkládaná diplomová práce se na 105 stranách textu věnuje tématu spolupráce střediska výchovné péče (dále jen SVP) s institucemi a zákonnými zástupci žáků s rizikem vzniku poruch chování. Z práce je zřejmé, že téma diplomové práce je ušité přímo na speciálně-pedagogickou praxi autorky a její poměrně kvalitní zpracování - především empirické části práce - může vést k obohacení a zkvalitnění činnosti SVP Šluknovsko, což hodnotím velmi kladně. To, že je autorka práce víc praktikem než teoretikem, se projevilo i na samotné úrovni práce.

V teoretické části se autorka snažila vytvořit teoretickou základnu pro empirickou část. To se jí podařilo, ovšem s některými nedostatky. Kvalitu teoretické části i následné diskuse v závěru práce významně determinuje nedostatek bibliografických zdrojů, s kterými autorka pracuje převážně deskriptivně. Určitě by práci prospěla komparace či konfrontace s přístupy



dalších autorů, ale i lepší orientace v literatuře, která je pro kvalitní speciálně-pedagogickou praxi také významným faktorem (např. že odborníkem na šikanu je dr. Kolář, kterého autorka necituje a neparafrázuje v podkapitole věnující se šikaně, ale až v podkapitole o kyberšikaně). V jednotlivých podkapitolách, ale i odsecích se proto opakují parafráze a i když je zřejmé, že autorka má v dané problematice dobrý teoretický základ a rozumí jí, jednotlivé kapitoly nejsou vhodně obsahově propojeny. V tomto kontextu naopak oceňuji, že autorka pracovala i s jedním zahraničním zdrojem, který byl správně zvolen a práci obohatil. Autorka v práci také nedodrží citací normu, citace uvádí bez kurzívy, u parafráze chybí rok nebo je tam uvedena i strana a na publikaci Jedličky a kol. se v celé práci autorka odkazuje nesprávně.

Empirická část naplňuje cíl práce, který kromě jiného spočíval v identifikaci kvantity a formy spolupráce škol ve Šluknovském výběžku s různými institucemi při péči o žáky s problémovým a poruchovým chováním, přestože název práce zní Spolupráce střediska výchovné péče s institucemi a zákonnými zástupci. V práci přitom nenalézám odůvodnění, proč si autorka stanovila tento cíl. Byla bych proto ráda, kdyby autorka práci cíl objasnila v rámci obhajoby. Rušivě na mě také působilo, že charakteristika výzkumného vzorku a popis výzkumné metody - dotazníku byl uveden až ve výsledcích. Zjištěné výsledky jsou pečlivě popsány a přehledně uspořádány ve formě tabulek a grafů, čímž autorka prokázala svou schopnost adekvátního sběru a analýzy. Při vyhodnocení dat však nalézám místy interpretaci, která není podložena ani výsledky výzkumu ani bibliografickým zdrojem, a proto vyznívají jako subjektivní a tendenční, i když to tak nemusí být. Například na s. 73 autorka uvádí, že poměr 32 % respondentů s vlastní neúplnou rodinou a 31,33 % respondentů s vlastní úplnou rodinou potvrzuje skutečnost, že rozvodovost stoupá. Osobní zaujetí a nasazení autorky se projevilo i ve snaze doplnit kvantitativní výsledky výzkumného šetření i o dvě případové studie za účelem „názorné ilustrace a transparentnosti popisovaných jevů“. I když to oceňuji, na základě prezentovaných kvantitativních výsledků šetření i znalosti praxe je přinejmenším diskutabilní, proč si autorka za reprezentativní vybrala klientku Lucii, která byla motivovaná, spolupracující a její intelektové schopnosti byly v pásmu nadprůměru. Navrhovaná opatření jsou však dobře rozpracována a přes uvedené formální či obsahové nepřesnosti lze výsledky práce hodnotit jako velmi inspirativní a přínosné zejména pro práci SVP Šluknovsko.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně minus

Náměty pro obhajobu:

Z jakého důvodu vyhodnocujete zaměstnanost rodičů samostatně? Korelují tyto výsledky s mírou výskytu těžkostí u dětí nebo jsou jiným významným ukazatelem?

Jaké cíle, resp. zaměření skupinového setkávání, by byly podle Vaší zkušenosti pro klienty prospěšné?

Datum: 18.05.2018

Podpis: _____