

### Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace pacienta s aterosklerózou  
 Autor práce: Lucie Müllerová  
 Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství  
 Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra  
 Akademický rok: 2016/2017  
 Typ práce: bakalářská  
 Oponent práce: Mgr. Alena Pelcová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
<b>1. Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
<b>2. Posouzení praktické části práce</b>	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
<b>3. Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>4. Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

### **Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Bakalářská práce je psaná na téma Edukace pacienta s aterosklerózou. Volbu tématu práce, vzhledem ke stoupající incidenci této diagnózy, považuji za vhodnou a aktuální. Práce je přehledně členěna na úvod, teoretickou a výzkumnou část, diskuzi, návrh doporučení pro praxi a závěr.

Úvod práce je psán velmi poutavě, ale postrádám v něm odkazy na literaturu. V teoretické části práce studentka velmi přehledně popsala problematiku onemocnění a ošetrovatelské péče u aterosklerózy a edukaci pacienta s touto diagnózou. Jen podkapitole 1.6 Léčba aterosklerózy mi přijde až zbytečně obsáhlý popis farmakoterapie. V kapitole 3 Edukace bych zkrátila podkapitoly 3.1 Role sestry a 3.2 Dělení edukace. Podle mého názoru to zbytečně prodlužuje teoretickou část.

Ve výzkumné části si studentka stanovila 3 výzkumné cíle, a k nim 2 hypotézy a 1 výzkumný předpoklad. Třetí cíl a třetí výzkumný předpoklad se zabývají znalostmi rizikových faktorů, které přispívají ke vzniku aterosklerózy, což mi přijde trochu zbytečné u pacientů, kteří již aterosklerózu mají. Vhodnější formulace by byla zaměření se na rizikové faktory, které zhoršují aterosklerózu, na což se studentka stejně zaměřila svůj výzkum. V analýze dat studentka přehledně rozebrala data získaná výzkumným šetřením. Zde bych jen studentce doporučila použití barev v tabulkách pro větší čtivost. Velmi kladně hodnotím stanovení hypotéz a využití statistického testování ve výzkumné části.

V diskuzi studentka rozebrala jednotlivá zjištění získána výzkumem. Kladně zde hodnotím porovnání výsledků s literaturou a jinými výzkumy. Ocenila bych ale hlubší zamyšlení se nad výsledky, vyvození závěrů a návrhy na zlepšení.

Jako výstup z práce studentka vypracovala edukační standard, který hodnotím opět kladně. Jen v Kritériích struktury S1 Pracovníci bych uváděla obecně sestry se specializací, místo konkrétní specializace sestry pro péči v interních oborech.

Bakalářská práce je napsaná velmi přehledně a čtivě, je zde vidět zájem studentky o zvolenou problematiku. Studentka zde prokázala, že umí pracovat s literaturou. Jen velmi omezeně se zde vyskytují stylistické nebo gramatické chyby. Po formální i odborné stránce tedy práce splňuje podmínky kvalifikační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

- 1. Na jakém základě jste stanovili dolní věkovou hranici respondentů 30 let?**
- 2. Z jakého důvodu byli v analýze dat respondenti rozděleni na dvě skupiny, které se vzájemně porovnávaly?**



Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	-------------

**Doporučuji / ~~nedoporučuji~~\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 13. 1. 2017

  
.....

Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte



