

Posudek diplomové práce

Název práce: *Typologie plavebních komor - průplav Dunaj – Ohře - Labe*

Student: Miroslav Kukrál, TUL

Vedoucí práce: Prof. Zdeněk Fránek, TUL

Oponent: doc. Petr Hájek

Úkol:

Navrhnout novou typologii plavebních komor pro průplav Dunaj – Ohře - Labe;

Podklady pro oponentní posudek:

K posouzení diplomant předložil 2 x portfolio:

a/ formát A3, obsahem jsou texty a obrazová příloha

b/ formát A3, obsahem jsou vizualizace a schémata

S diplomantem proběhla osobní schůzka, kde práci doplnil komentářem.

Posouzení práce:

Zadání diplomového projektu je velice inspirativní. Do jisté míry předurčuje i úspěch celé práce, protože estetika vodních inženýrských děl v krajině bývá sama o sobě silným zážitkem. Souhlasím s autorem práce, že bezpečnostní opatření u těchto strategických staveb v konečném důsledku brání využití jejich kulturního potenciálu, a že rigidní typologie těchto staveb často poškozují krajinu, do které bývá necitlivě zapojena. V předložené práci se tedy autor snaží vylepšit současnou typologii těchto staveb tak, aby tuto situaci změnil.

Samotnou konstrukci a nové uspořádání funkčních celků vodního díla nebudu po technické stránce posuzovat. Nejsem v této oblasti odborník a u diplomové práce tohoto zaměření bych (na fakultě architektury) automaticky předpokládal odborný posudek od specialisty na vodní díla. To, že není součástí práce, považuji za hrubou chybu. Ve svém posudku se zaměřím na dopad návrhu do krajiny a koncepční řešení nové typologie z pohledu architekta.

Objekt a krajina

Jako hlavní změnu v oblasti estetiky objektu (vztahu objektu a krajiny), návrh předkládá nové rozmístění vyrovnávacích nádrží kolem plavebních komor zdymadel. Nádrže jsou rozevřeny jako křídla a citlivě reagují na vrstevnice. Chápu, že důvodem tohoto uspořádání bylo zlepšit osazení objektu do terénu, ale přesto jej považuji za přinejmenším sporné. Okupují větší území a v dálkových pohledech dělají objekt větší. Typové řešení nádrží (vycházím z popisu diplomanta) jako jedné součásti plavební komory je, z hlediska šetrnosti zásahu a působení v krajině, nakonec lepší. Nevidím to však jako zásadní problém diplomové práce. Totiž důležitější než nové tvarové uspořádání považuji to, že návrhem je deklarována vůle technické dílo koncipovat z hlediska estetiky a s ohledem na kontext.

otázka pro diplomanta:

Jaká znáte technická díla (mosty, přehrady, dálnice...), u kterých hrála výtvarná vize tak podstatnou roli, že jí bylo podřízeno technické řešení nebo dokonce funkčnost?

Objekt a typologie

Diplomant navrhuje doplnit funkci plavební komory o funkci další: muzejní. Výsledkem je přestava objektu jako funkční technické stavby a zároveň jakéhosi muzea vodních živelů. Prostory kolem plavebních komor jsou zpřístupněny návštěvníkům a slouží k demonstraci síly vody. Návštěvníci mohou obdivovat konstrukce a k tomu v uzpůsobených prostorách vnímat zvuky a energii vody při protékání komorami a nádržemi. Tento fakt považuji za nejzdařilejší moment celého návrhu.

otázka pro diplomanta:

Znáte práci Josepha Fentona *Hybrid Buildings, Pamphlet no.11 (Princeton Architectural Press, NY 1985)* o jejíž nové vydání se zasloužil Steven Holl? Jak by mohla souviset a v čem by mohla být poučná v souvislosti s vaším návrhem?

Hodnocení

Kladně hodnotím způsob přemýšlení nad úkolem a koncepční řešení návrhu jako hybridní stavby. Je škoda, že jinak dobrá práce diplomanta, v oblasti analýzy problémů a architektonického konceptu není lépe zpracována. V tom vidím největší nedostatek diplomového projektu.

Hodnocen: C

V Praze 1.2. 2014

Petr Hájek

