

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Název práce:** Rentgenologické změny paranazálních dutin v závislosti na věku a prodělaných operací  
**Autor práce:** Barbora Ševčíková  
**Studijní program:** B 3944 Biomedicínská technika  
**Studijní obor:** 3901R032 Biomedicínská technika  
**Akademický rok:** 2018/2019  
**Typ práce:** bakalářská  
**Vedoucí práce:** prof. Ing. Aleš Richter, CSc.

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1–2–3–4
<b>1. Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
<b>2. Aktivita studenta</b>	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	3
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	4
<b>3. Posouzení praktické části práce</b>	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
<b>4. Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
<b>5. Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	2



**Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:**

Práce se zbytečně detailně věnuje popisu lékařské problematiky. Fyzikální podstata RTG zobrazovacích metod je uvedena velmi stručně. Zejména by bylo vhodné uvést útlumové charakteristiky rtg záření pro jednotlivé typy tkání. Rovněž chybí rozbor technických parametrů počítačové tomografie a uplatnění CT v dané lékařské diagnostice. Ošizený teoretický úvod je vidět i na Seznamu zkratk (str. 12), kde jsou smíchány fyzikální veličiny, jejich označení a zkratky v nevhodně sestaveném přehledu. U srovnávacích tabulek (Tab.1, str. 29), (Tab.2, str. 33), (graf 3 str. 35) a (Tab.4, str. 36) není uveden zdroj. Jednotky jsou uvedeny s chybou 3 řádů (S místo mS), zjevně se jedná o překlep. Studentka nezpracovala poslední připomínky vedoucího.

V práci je uvedeno velké množství praktických příkladů (přílohy na str. 70-80) a jsou uvedeny jednotlivé parametry zobrazení. Chybí srovnávací rozbor. Prezentace výsledků je popisná bez vlastního vysvětlení. Formální požadavky na bakalářskou práci jsou splněny.

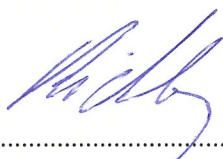
Kontrola plagiátorství provedena dne 27.5.2019.

Nejvyšší míra podobnosti 5 %, počet podobných dokumentů 0.

<b>Výsledná klasifikace</b> (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>dobře</b>
--	--------------

**Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 27.5.19



Podpis vedoucího práce

