

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Rentgenologické změny paranazálních dutin v závislosti na věku a prodělaných operací
 Autor práce: Ševčíková Barbora
 Studijní program: B 3944 Biomedicínská technika
 Studijní obor: 3901R032 Biomedicínská technika
 Akademický rok: 2018/2019
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: doc. Ing. Daniel Jirak Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	4
Splnění cílů práce	4
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	4
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma bakalářské práce se týkalo hodnocení paranazálních dutin v závislosti na věku a případně operacích pacienta. Bohužel konstatuji, že souhrnou tabulku nebo graf sumarizující tuto závislost, ani popis v závěru práce jsem nenašel. Dojem z práce velmi snižuje špatná jazyková úroveň, za vše svědčí dokonce i chyby v názvu práce. V práci jsou i faktické chyby, např. na str. 33 jsou v tabulce uvedené špatné jednotky. Velmi kritizuji také prezentované obrázky, které jsou převzaté a nejsou u nich uvedené zdroje, jejich grafická úroveň je často špatná a jsou velmi nedostatečně popsány (např. na straně 32, 57 apod.). Dále v práci zcela chybí diskuze a doporučení pro praxi. V rámci rešerše mi chybí údaje o velikosti jednotlivých dutin známých z literatury a srovnání s naměřenými hodnotami v rámci této práce. U těchto výsledků mi chybí statistické zpracování, včetně uvedení základního parametru jako je standardní odchylka měření. Studentka zvládla samostatně ovládání programu CDViewer, DataViewer a CTAn. Bohužel chybí informace, v jakém formátu byl obrázek, který se analyzoval. Celkově hodnotím práci jako hodně podprůměrnou, která nesplnila jeden z cílů, a to závislost velikosti paranazálních dutin na věku a operacích. Z těchto důvodů nedoporučuji práci k obhajobě.

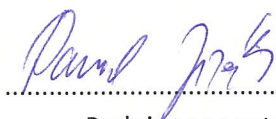
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jaké jsou velikosti dutin známé z literatury?
Byly analyzované obrazy bezeztrátové?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	nevyhověl
--	------------------

Nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 27.5.2019


.....
Podpis oponenta práce

