

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Edukace pacienta s nefrolitiázou  
 Autor práce: Hana Č Í Ž K O V Á  
 Studijní program: B 5341 Ošetřovatelství  
 Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra  
 Akademický rok: 2017/2018  
 Typ práce: bakalářská  
 Oponent práce: Mgr. Marie Froňková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
<b>1. Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	2
<b>2. Posouzení praktické části práce</b>	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
<b>3. Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
<b>4. Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce je zaměřena na aktuální téma. Teoretická část je zpracována přehledně, rozdělena přehledně na kapitoly a podkapitoly. Vzhledem k tématu bych očekávala obsáhlejší podkapitolu edukace pacienta s nefrolitiázou, která je pouze na 2,5 straně A4 textu, a to spíše obecného charakteru. Specifika edukačního režimu jsou bohužel uvedena až v návrhu Edukačního materiálu pro pacienty. Občas se v textu vyskytuje nepřesná terminologie vzhledem k tématu práce, např. str. 24 pojem poučení pacienta apd. Autorka čerpala ze starších citačních zdrojů např. z roku 2004, 1984, což vzhledem k počtu 46 citovaných zdrojů nebylo zapotřebí.

V praktické části jsou stanoveny cíle a výzkumné předpoklady. Analýza výzkumných dat je zpracována srozumitelně a přehledně. V podkapitole popisu výzkumu je skupina respondentů popsána velmi stručně, navíc z dotazníkového šetření vyplynulo, že edukací, kterou respondenti prošli, byla prováděna lékaři, předpokládám během hospitalizace na oddělení (během terapie). Celkově pro kvantitativní výzkum dotazníkovým šetřením bych doporučila vyšší počet respondentů a nezařazovat do výzkumu výsledky z předvýzkumu. V některých dotazníkových položkách byly z mého pohledu pro respondenty (pacienty) zvoleny odborné odpovědi např. u ot. č. 3 d) bolest vytváří hladká svalovina, při snaze překonat překážku, rovněž tak u ot. č. 17a) pohyb reguluje uvolňování vápníku z kostí, které se snížením pohybu vylučuje ledvinami. Diskuse je obsáhlá, ale výsledky by bylo vhodné více porovnat s odbornou literaturou. Výstupem práce je edukační standard, který je spíše obecného charakteru. Autorka ještě předkládá další výstup tzv. Edukační materiál pro pacienty. Dle mého názoru, detailní informace z tzv. Edukačního materiálu pro pacienty měly být součástí edukačního standardu. U mobilních aplikací v návrhu edukačního materiálu uvádí jako zdroj sebe, je tomu tak?

Práce vykazuje nedostatky po stránce formální, drobné stylistické a gramatické chyby.

Práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

### Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Z jakého citačního zdroje je použitý formulář pro edukační standard?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>velmi dobře</b>
---	--------------------

**Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**



Dne: 4.6.2018



Podpis oponenta práce



