

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: EDUKACE PACIENTŮ S ONEMOCNĚNÍM HYPERPLAZIE PROSTATY
Autor práce: Tereza Hájková
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2017/2018
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Monika Líbalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	1
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1





Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce splnila cíle, které si autorka stanovila v zadání. Téma práce je velmi aktuální, protože tato problematika se týká stále více pacientů, jelikož populace obecně stárne. Práce se skládá z části teoretické a části praktické. Teoretická část se shoduje s odbornou literaturou, zabývá se etiologií, diagnostikou a léčbou onemocnění. Větší část teoretické části je věnováno edukační činnosti. Rozsah odborné literatury je dostačující a studentka ji plně využila. Kladně hodnotím stanovení edukačních diagnóz dle mezinárodní klasifikace NANDA.

V praktické části zvolila studentka vhodně výzkumné metody a vypracovala přehledný dotazník. Bakalářská práce splňuje formální náležitosti. Tabulky i grafy jsou přehledné. V práci však lze najít i několik opomenutí. Například nesrovnalosti v seznamu zkratk, kdy zkratka IPPS v seznamu zkratk se neshoduje v práci na str. 15, kde je zkratka IPSS, dále není v seznamu zkratk P/Q studie, která je na straně 16. K dalším drobným nedostatkům řadím nesprávné formátování autora v seznamu použité literatury.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou .

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Budete vytvořený edukační standard nabízet v některé urologické ambulanci?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	výborně
--	----------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 01. 06. 2018

.....
Podpis oponenta práce

