

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **výborně**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Studentka na začátek představení své práce vysvětlila, proč po dohodě s vedoucím zúžila téma BP na uplatnění honorifikačního motivu v urbanonymii města Teplic. Stručně představila koncepci své práce a potom hovořila o výsledcích analýzy teplické urbanonymie, jež dala do souvislosti s podobně zaměřenými pracemi ostravského onomastika Jaroslava Davida. Studentka hlavní výsledky své práce představila uspokojivě, avšak její projev nebyl příliš plynulý, studentka ne vždy dodržovala spisovnou normu. Vedoucí práce dr. Lábus poté vybral některé komentáře ze svého posudku, vyzdvihl zejména jazykovou stránku, koncepci a samostatný přístup. Většina odpovědí na dotazy, které vedoucí ke svému posudku připojil (viz příloha), zazněla již v úvodním představení. Studentka se tak krátce vyjádřila k druhému dotazu, zmiňujíc současné trendy v pojmenovávání teplických ulic. Potom se diskuse zapojil dr. Šrámek a dr. Škodová, dr. Röhrich. Diskuse se týkala formálního ztvárnění uličních názvů (ul. Karla Čapka vs. Čapkova ulice), studentka se v diskusi vyjádřila pro druhý jmenovaný typ. Komise se nakonec shodla potvrdit hodnocení "výborně" tak, jak navrhoval vedoucí práce.

Klasifikace: **výborně**Datum obhajoby: **30. srpna 2012**.....
podpis předsedy