

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **dobře**


Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Studentka na začátek velmi stručně představila svou BP, zdůraznila hlavní cíl své práce - analýza interview v současné tištěné publicistice. Zdůraznila hlavně praktickou část své BP, v níž analyzovala jazykovou stránku rozhovorů. Její projev byl kultivovaný a plynulý. Posudek i námět pro obhajobu za nepřítomného vedoucího prof. Šebesty přečetl dr. Röhrich (viz příloha). Studentka se k dotazu vyjádřila - překvapivě mezi funkce mluvenosti zařadila i redakční poznámky atp. (tj. informativní funkce), kromě toho zmínila existenci výplňkových slov (vlastně...). Tato část obhajoby plynule přešla do diskuse mezi dr. Röhrichem a autorkou práce. Dr. Röhrich se ptal na další funkce mluvenosti v tištěných médiích, avšak studentka se k nim vyjádřila až po té, dr. Röhrich jejich existenci naznačil. Dr. Koudelková poté vyzvala studentku, zda se nechce vyjádřit k posudku vedoucího. Studentka se vyjádřila jen ke konkrétním výtkám (viz příložený posudek), jinak se závěry vedoucího souhlasí. Na závěr se Mgr. Chocholoušek ptal na rozdíl mezi pojmy autentičnost a autentizace. K této otázce se ovšem studentka nevyjádřila. Komise se vzhledem k výše uvedenému shodla, že potvrdí známku, již navrhl vedoucí práce, tj. dobře.

Klasifikace: **dobře**

Datum obhajoby: **7. června 2012**


.....
podpis předsedy