



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Rehabilitační ošetřovatelství u pacientů s poškozením mozku – vypracování návodu k provádění pro ošetřovatelský personál

Autor práce: Dana Russová, Dis.

Studijní program: B 5341 Ošetřovatelství

Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2010/2011

Typ práce: bakalářská

Oponent práce: Mgr. Martina Gécziová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce v rozsahu 88 stran a 23 příloh je koncipována do 15 kapitol, z nichž prvních pět je věnováno teoretickému základu práce. Dalších 6 kapitol se věnuje výzkumu. V následující kapitole je zařazen ošetrovatelský postup u pacienta po poranění mozku s poruchou vědomí, který je zaměřen na celkovou toaletu. Další kapitola předkládá resumé. V posledních kapitolách je zařazen přehled citované literatury a přílohy.

Téma bakalářské práce je zajímavé a pro praxi velmi důležité. Cíle a hypotézy jsou jasně stanovené. Teoretická část je vypracována podrobně, se všemi náležitostmi. Dotazník není sestaven manipulativně. Autorce se podařilo splnit první cíl, jímž je zjistit míru znalostí a důvody malého využívání rehabilitačního ošetrovatelství a bazální stimulace u ošetrovatelského personálu.

Porovnání znalostí a používání rehabilitačního ošetrovatelství a bazální stimulace mezi krajskými nemocnicemi, a mezi standartními a intenzivními lůžky, což je druhým cílem bakalářské práce, je zatíženo výraznou nepřesností. Autorka procentuálně srovnává 4 skupiny o různém počtu respondentů (např. str. 37, kde ve 3. otázce procentuálně porovnává správnost odpovědí respondentů ze 4 krajů. Ty jsou však tvořeny různě velkými skupinami. Nejmenší skupina obsahuje odpovědi 12 respondentů a největší 44). Tento problém se vyskytuje ve všech otázkách, kde dochází ke srovnání mezi jednotlivými kraji.

Třetím cílem bylo vytvoření edukačního materiálu pro ošetrovatelský personál. Tento cíl je splněn pouze částečně, protože v závěru práce je připojen ošetrovatelský postup pouze pro provedení celkové toalety. Použití kazuistiky jako edukačního materiálu je jako výstup z práce neinformativní. Z bakalářské práce je patrná malá schopnost interpretovat získané výsledky a vyvozovat z nich závěry. Autorka se v diskuzích vyhýbá formulování vlastních závěrů z objektivně zjištěných skutečností. Po formální stránce práce obsahuje drobné nedostatky. Obsahuje nepřesné citace elektronických zdrojů a nepřesné odkazování na grafy a tabulky. Tato chyba se poprvé vyskytuje na str. 37 a velmi často se opakuje v celé práci. U otázky č. 3, na str. 37 je odkaz na str. 65, kde je tabulka k otázce č. 4. Další nepřesností je duplicita tabulek. Například tabulka č. 2 ze strany 36 je totožná s tabulkou č. 4 ze strany 39, tudíž schází tabulka k souboru otázek č.1.

V tabulce č. 10 chybí celkový počet respondentů na jednotlivých odděleních.

Celkově práce působí čtivě a splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.



TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI

Ústav zdravotnických studií

461 17 Liberec 1, Studentská 2

Tel.: 485 353 722, Fax: 485 353 721

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jaké navrhuje možnosti zlepšení využití rehabilitačního ošetřovatelství a bazální stimulace?
2. Z vašeho výzkumu vyplývá, že v rehabilitačním ošetřovatelství je personál proškolen nedostatečně. Jaké navrhuje zlepšení této situace?
3. Jaká byla návratnost dotazníků?
4. Jakým způsobem by bylo možné zobjektivizovat výsledky vašeho výzkumu?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Dobře
---	--------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 3.8.2011


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte