



TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI

Ústav zdravotnických studií

461 17 Liberec 1, Studentská 2

Tel.: 485 353 722, Fax: 485 353 721

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Výživa pacientů v dialyzačním programu

Autor práce: Michaela Klímová, DiS

Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2010/2011

Typ práce: bakalářská

Oponent práce: MUDr. Miroslav Ryba

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI

Ústav zdravotnických studií

461 17 Liberec 1, Studentská 2

Tel.: 485 353 722, Fax: 485 353 721

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Teoretická část vypracována za použití adekvátních literárních zdrojů se stanovením významu diety v léčbě dialyzovaných pacientů, jsou zmíněny základní principy dietoterapie u těchto pacientů.

Studentka zpracovala teoretickou část uspokojivě, problémem je nejednotnost způsobu označení citací.

Empirická část zpracována za pomoci dotazníků, přináší zajímavé a zamyšleníhodné výsledky.

Nedostatkem je úprava – výsledky – grafy mohly být na téže stránce jako tabulky a texty

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

2.2.1- Přejít na stopových prvků z dialyzačního roztoku do krevního oběhu pacienta?

2.3.1- Existují i jiné kontraindikace k zařazení pacienta než infaustní onemocnění?

2.3.2 – Proč je preferovaná v. jugularis?

2.4.3 - Upřesnění textu v 1. odstavci

Empir. část:

Pokud byla sledována doba zařazení do dialyzačního programu, bylo by možné zhodnotit zvlášť průměrnou dobu v dialyzačním programu u diabetiků a nediatetiků?

Pacienti zařazení 5 a více let tvoří jen 35% souboru – Transplantace? Mortalita?

Ot.3. - Počet nepoučených je téměř 52% - komentář

- Byli i pacienti poučení více než jedním subjektem? (např dietní sestra+ lékař?)

Ot.6 - Pacienti čerpají i z „jiných zdrojů“ - upřesnění

Ot.9 – Komentář - 40% pacientů je přesvědčeno o významu diety, ale 85% se nezajímá o své výsledky

Ot.11 – Spíše než jíte rádi, uvést jíte často (?)

Ot.14 – Komentář – jen 40% pacientů ví že fosfor je škodlivý, přičemž nejméně 50% jich bere drahé vázače. Úloha edukace?

Práce splnila cíle zadání, splňuje požadavky k udělení odpovídajícího akademického titulu

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji/ nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 23.7.2011


.....
Podpis oponenta práce